

Казань – «чемпион» России по качеству жизни

Высоким качеством жизни также отличаются Грозный, Тюмень, Краснодар, Москва, Санкт-Петербург, Иркутск, Севастополь, Уфа и Кемерово.

Значительного прогресса в повышении качества жизни населения добились Иркутск и Вологда

Финансовый университет при Правительстве РФ подвел итоги очередной волны исследований качества жизни в городах России. Работы в этой области проводятся в университете ежегодно с 2014 года, в 2019 году исследования проводились в 78 российских городах с населением более 250 тыс. человек. В основу анализа положены мнения жителей о тех или иных сторонах городской жизни:

1. Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции,
2. Развитие образования и культурной инфраструктуры,
3. Состояние жилого фонда и благоустройство города,
4. Работа местных властей,
5. Качество медицинского обслуживания,
6. Общая оценка положения дел в городе.

На основании собранных данных были построены частичные рейтинги по каждому из направлений,

а также Итоговый рейтинг городов по качеству жизни. Места, занимаемые городами в общем рейтинге, а также в частичных рейтингах по отдельным направлениям, приведены в таблице ниже. Из нее видно, что лидеры в общем рейтинге качества жизни среди крупных и средних российских городов – это:

1. Казань,
2. Грозный,
3. Тюмень,
4. Краснодар,
5. Москва,
6. Санкт-Петербург,
7. Иркутск,
8. Севастополь,
9. Уфа,
10. Кемерово.

	Общий рейтинг качества жизни	Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции	Культура и Образование	Состояние жилого фонда, работа системы ЖКХ, благоустройство города	Работа местной власти	Медицинское обслуживание населения	Общая оценка качества жизни
Казань	1	1	4	2	3	3	1
Грозный	2	30	38	1	1	66	2
Тюмень	3	15	6	4	2	44	26
Краснодар	4	17	2	3	30	9	14
Москва	5	2	1	17	33	11	10
Санкт-Петербург	6	9	5	21	60	10	4

	Общий рейтинг качества жизни	Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции	Культура и Образование	Состояние жилого фонда, работа системы ЖКХ, благоустройство города	Работа местной власти	Медицинское обслуживание населения	Общая оценка качества жизни
Иркутск	7	24	7	9	7	28	13
Севастополь	8	45	30	75	4	1	3
Уфа	9	25	13	16	20	13	16
Кемерово	10	58	16	7	5	53	44
Новокузнецк	11	48	60	12	9	6	52
Новосибирск	12	16	10	30	28	14	63
Новороссийск	13	28	33	44	56	2	15
Вологда	14	4	73	11	17	16	12
Балашиха	15	19	11	40	38	30	21
Томск	16	74	20	18	8	51	28
Сургут	17	27	39	22	24	19	55
Магнитогорск	18	73	46	14	18	20	18
Белгород	19	8	50	33	44	42	6
Барнаул	20	20	18	28	10	60	46
Владикавказ	21	54	56	13	11	68	7
Пермь	22	68	47	45	23	4	40
Нижний Тагил	23	60	43	20	21	22	47
Екатеринбург	24	56	17	32	16	57	27
Калининград	25	31	31	65	46	5	33
Воронеж	26	57	8	29	67	29	43
Тула	27	10	29	47	40	31	38
Нижний Новгород	28	55	41	64	59	7	11
Саранск	29	3	61	19	39	32	65
Красноярск	30	69	3	26	37	71	51
Нижевартовск	31	22	45	15	25	75	17
Ярославль	32	47	21	57	19	58	31
Подольск	33	70	12	41	41	41	34
Чита	34	33	22	37	31	39	69
Набережные Челны	35	13	75	5	6	72	25
Симферополь	36	59	19	70	15	54	29
Ставрополь	37	32	49	27	45	36	48
Курск	38	14	23	54	61	52	22
Череповец	39	23	64	34	35	27	39
Ульяновск	40	50	67	63	27	12	23
Оренбург	41	76	37	6	64	55	58
Владимир	42	7	28	52	58	40	53
Иваново	43	39	40	49	43	23	56
Пенза	44	38	72	24	13	17	61
Мурманск	45	26	32	71	68	64	5

	Общий рейтинг качества жизни	Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции	Культура и Образование	Состояние жилого фонда, работа системы ЖКХ, благоустройство города	Работа местной власти	Медицинское обслуживание населения	Общая оценка качества жизни
Калуга	46	6	34	46	48	69	35
Химки	47	18	15	61	55	73	20
Архангельск	48	34	54	58	50	26	32
Йошкар-Ола	49	52	66	23	29	47	41
Ижевск	50	36	65	42	26	49	19
Стерлитамак	51	67	69	10	32	50	45
Кострома	52	64	55	56	49	34	24
Сочи	53	37	24	59	54	62	42
Орёл	54	12	59	36	57	48	50
Хабаровск	55	65	14	51	22	77	9
Волжский	56	62	58	35	36	45	54
Чебоксары	57	71	63	39	51	65	8
Смоленск	58	21	48	62	65	56	36
Петрозаводск	59	51	62	67	53	18	49
Челябинск	60	61	36	53	69	8	72
Якутск	61	66	71	25	14	25	70
Брянск	62	53	42	60	52	63	37
Курган	63	41	74	8	12	33	76
Тверь	64	49	27	55	62	59	62
Тамбов	65	29	53	48	70	38	68
Липецк	66	5	51	43	63	76	60
Саратов	67	63	25	73	66	37	71
Владивосток	68	43	9	77	34	43	75
Ростов-на-Дону	69	72	26	68	77	35	30
Киров	70	75	57	38	47	70	59
Самара	71	46	52	50	72	67	66
Рязань	72	40	44	66	73	74	57
Тольятти	73	44	77	31	42	61	64
Омск	74	35	35	72	74	21	78
Волгоград	75	11	70	74	76	46	74
Астрахань	76	78	68	76	71	15	73
Махачкала	77	77	76	69	75	24	67
Улан-Удэ	78	42	78	78	78	78	77

В ходе опросов городского населения были определены показатели, характеризующие положение дел в городах по названным выше составляющим качества жизни:

1. Работа служб, занятых обслуживанием и ремонтом дорог, общественного транспорта и дорожной полиции:

- a) Доля владельцев автомобилей, которым часто приходится чинить их ходовую часть,
 - b) Доля жителей города, полностью или в основном согласных с тем, что городские улицы хорошо оборудованы,
 - c) Доля полностью или в основном согласных с тем, что ремонтные службы чинят дороги быстро и качественно,
 - d) Доля тех, кто считает, что за последнее время состояние дорог в городе заметно или сильно улучшилось,
 - e) Доля тех, кто считает работу общественного транспорта в своем городе хорошей или скорее удовлетворительной,
 - f) Доля тех, кто считает, что общественного транспорта в городе достаточно,
 - g) Доля тех, кто считает, что за последнее время работа общественного транспорта в городе улучшилась,
 - h) Доля тех, кто оценивает работу сотрудников ГИБДД в своем городе как хорошую или скорее удовлетворительную,
 - i) Доля тех, кто считает, что работа ГИБДД в городе за последнее время заметно или сильно улучшилась,
 - j) Доля тех, кто считает, что в их городе легко попасть в дорожную пробку,
 - k) Доля тех, кто считает, что в последнее время пробок на улицах стало больше.
2. Развитие образования и культурной инфраструктуры:
- a) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что в городе можно получить хорошее, современное образование,
 - b) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что в городе достаточно учреждений культуры (театры, кинотеатры, галереи, библиотеки).
3. Состояние жилого фонда и благоустройство города:
- a) Доля тех, кто полностью или в основном доволен состоянием дома, в котором живут респонденты (внешний вид, коммуникации, состояние подъездов, лифтового хозяйства и т.п.),
 - b) Доля тех, кто полностью или в основном доволен благоустройством города,
 - c) Доля тех, кто полностью или в основном доволен работой жилищно-коммунальных служб - сроками, качеством обслуживания жилья,
 - d) Доля тех, кто считает, что в городе строится достаточное количество жилья,
 - e) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что город удобен для жизни.
4. Работа местных властей:
- a) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что местные власти много делают для благополучия жителей вашего города,
 - b) Доля тех, кто полностью или в основном согласен с тем, что жители города могут сильно влиять на городскую власть,
 - c) Доля тех, кому за последний год не пришлось давать деньги работникам образования, врачам, сотрудникам полиции, ГИБДД, ЖКХ и др.
5. Качество медицинского обслуживания:
- a) Доля тех, кто полностью или в основном удовлетворен качеством медицинского обслуживания, которое они лично получают
 - b) Доля тех, кто за последние два-три года не сталкивался со случаями, когда у них не хватало денег на необходимое медицинское обслуживание
 - c) Доля тех, у кого за последние два-три года не было случаев, когда у них не хватало денег на необходимое лекарство из-за его дороговизны
 - d) Доля тех, кто за последние два-три года не сталкивался со случаями обращения за мед. помощью в другой регион или за границу
 - e) Доля тех, у кого за последние два-три года не было повода и желания подать судебный иск на врача или мед. учреждение

- f) Доля тех, кто считает, что в их городе хватает медицинских учреждений
- 6. Общая оценка положения дел в городе:
 - a) Доля полностью или в основном довольных жизнью,
 - b) Доля полностью или в основном уверенных в своем завтрашнем дне,
 - c) Доля полностью или в основном уверенных в завтрашнем дне предприятия, где работают респонденты,
 - d) Доля тех, кто не собирается переезжать из своего города в поисках лучшей жизни.

Данные для оценки качества жизни в городах были собраны при помощи серии социологических опросов, проведенных в несколько волн летом и осенью 2019 года. Число опрошенных респондентов в каждом городе составляет не менее 600 человек. Используемые выборки репрезентативны и полностью отражают социально-демографический профиль населения по рассмотренным городам.

Руководитель проекта
Директор Института
социально-экономических исследований, д.э.н.
Алексей Зубец
ANZubets@fa.ru